

ODJAVLJENO
23. 8. 2021.



| | |
|------------------------|-------------|
| Primljeno | 18.06.2021 |
| Klasifikacijska oznaka | Org. jed. |
| UP/II-423-01/19-02/7 | 04 |
| Urudžbeni broj | Pril. Vrij. |
| 437-21-13 | 0 0,00 |



10 Usl-1498/2019
UPRAVNI SUD U RIJECI
PRIMLJENO J
dne - 4 - 08 - 2021 - 20

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-4446/20-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

→
NISU
predsjed

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća te više sudske savjetnice - specijalistice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Edilcostruzioni Chersa d.o.o., Novigrad, Bužinija bb, kojeg zastupa opunomoćenica Martina Benolić, odvjetnica u Umagu, Trgovačka br. 2A, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Agrofin d.o.o., Umag, Zambratija, Romanija 60a, koju zastupaju opunomoćenici odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatar, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin i Marko Komorski u Rijeci, Jadranski trg 4/II, radi predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi zainteresirane osobe izjavljenoj protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 Usl-1498/2019-12 od 31. kolovoza 2020., na sjednici vijeća održanoj 26. svibnja 2021.

presudio je

I. Odbija se žalba zainteresirane osobe i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 Usl-1498/2019-12 od 31. kolovoza 2020.

II. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.906,25 kuna.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 Usl-1498/2019-12 od 31. kolovoza 2020. poništeno je rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-423-01/19-02/7, urbroj: 513-04-19-2 od 30 rujna 2019. i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, klasa: UP-I-110/07/15-01/7962, urbroj: 07-02-19-7962-261 od 6. kolovoza 2019. (točka I. izreke), te se obustavlja postupak predstečajne nagodbe (točka II. izreke). Naloženo je tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 6.250,00 kn u

roku od 60 dana od dostave pravomoćne odluke o troškovima, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova upravnog spora odbija (točka III. izreke). Odbijen je zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova upravnog spora (točka IV. izreke).

2. Pobijanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, klasa: UP-I-110/07/15-01/7962, urbroj: 07-02-19-7962-261 od 6. kolovoza 2019., kojim se utvrđuje da su za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika AGROFIN poljoprivreda i usluge povezane s njom d.o.o. glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina (točka I. izreke), da je izmijenjen plan financijskog restrukturiranja dužnika AGROFIN poljoprivreda i usluge povezane s njom d.o.o. prihvaćen od strane vjerovnika iz točka I. izreke rješenja (točka II. izreke), te se upućuje dužnik da u roku od 15 dana od izvršnosti rješenja podnese nadležnom trgovačkom sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, uz koji je obavezan podnijeti i Nacrt predstečajne nagodbe koji svojim sadržajem mora u potpunosti odgovarati sadržaju izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja koji je prihvaćen na ročištu za glasovanje (točka III. izreke) uz obvezu dostaviti Nagodbenom vijeću potvrdu o predaji prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nadležnom trgovačkom sudu (točka IV. izreke), a ukoliko dužnik ne postupi sukladno točki III. i IV. izreke rješenja Nagodbeno vijeće će rješenjem obustaviti postupak predstečajne nagodbe (točka V. izreke). Utvrđuje se da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama Zakona (točka VI. izreke) te da žalba odgađa izvršenje rješenja (točka VII. izreke).

3. Protiv navedene presude žalbu je podnijela zainteresirana osoba zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da pobijana presuda nema razloga odnosno sud u obrazloženju presude uopće ne navodi koje je dokaze izvodio i zašto te kako ih je ocijenio, a što je obavezan sukladno odredbi članka 60. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima. Smatra da je nejasno i neutvrđeno koje dokaze su stranke predlagale, koje od tih dokaza je sud ocijenio te kako je svaki od njih ocijenio odnosno u konačnici što proizlazi iz svakog pojedinačnog dokaza. Nadalje ukazuje da prvostupanjski sud poništava pobijana rješenja te obustavlja postupak predstečajne nagodbe pogrešno smatrajući da dio postupka predstečajne nagodbe koji se provodi pred Nagodbenim vijećem nije proveden u zakonskom roku sukladno članku 65. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (dalje: ZFPFN). Ističe da sud pravilno utvrđuje da je predmetni postupak predstečajne nagodbe otvoren 1. travnja 2016., te da je po prijedlogu dužnika Savjetodavno vijeće Ministarstva financija Republike Hrvatske odobrilo produljenje roka za provođenje postupka pred Nagodbenim vijećem za 90 dana, no, smatra da prvostupanjski sud pogrešno navodi da je odobreno produljenje za 60 dana pa naknadno za daljnjih 30 dana te pogrešno navodi klasu, urudžbeni broj i datum rješenja. Dakle nije sporno da je krajnji rok za provođenje predstečajne nagodbe pred Nagodbenim vijećem isticao 28. listopada 2016., a postupak predstečajne nagodbe je dovršen u roku i to 28. listopada 2016. kada je održano ročište za glasovanje o izmijenjenom Planu

financijskog restrukturiranja, odnosno prije isteka posljednjeg dana roka u smislu odredbe članka 27. stavka 1. i članka 65. stavka 4. ZFPPN-a. Nadalje ističe da prvostupanjski sud promašeno tumači da članak 65. ZFPPN-a uređuje rok za dovršetak predstečajne nagodbe, jer je tim člankom propisan rok za dio predstečajne nagodbe koji se provodi pred Nagodbenim vijećem a ne za cjelokupni postupak nagodbe. Naime, stvarna nadležnost u postupku predstečajne nagodbe podijeljena je između postupka predstečajne nagodbe koji se provodi pred regionalnim centrima Financijske agencije (članak 26. stavak 1. ZFPPN-a), a koji rezultira prihvatanjem plana financijskog restrukturiranja ili obustavom postupka, te samog sklapanja predstečajne nagodbe koji se provodi na trgovačkom sudu (članak 26. stavak 4. u vezi s člankom 60. stavkom 10. ZFPPN-a). Dio postupka predstečajne nagodbe koji se provodi pred regionalnim centrima Financijske agencije dovršen je u trenutku kada se prihvati plan financijskog restrukturiranja na način da za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Smatra da je objava samog rješenja kojim se konstatira da je prihvaćen plan financijskog restrukturiranja deklaratorne naravi, odnosno tim rješenjem se potvrđuje da je plan već prihvaćen na ročištu radi glasovanja prije donošenja samog rješenja i neovisno o njemu. S druge strane cjelokupna predstečajna nagodba provedena je kada nadležni Trgovački sud rješenjem odobri sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za klapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ZFPPN-a te ako utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi i da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika. Znači članak 65. ZFPPN-a odnosi se isključivo na provođenje dijela predstečajne nagodbe koji se odvija pred Nagodbenim vijećem, a Zakon ne propisuje rok za dovršetak cjelokupne predstečajne nagodbe te u konkretnom slučaju ista nije još ni sklopljena. Predlaže da se pobijana presuda poništi i presudom odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan te naloži tužitelju da mu naknadi troškove upravnog spora sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 3.906,25 kn.

4. Tužitelj u odgovoru na žalbu ističe da je žalba zainteresirane osobe u cijelosti paušalna i neosnovana, a istovremeno i nedopuštena. Naime, smatra da je žalba nedopuštena jer se zasniva na novim činjenicama i dokaznim prijedlozima, a koje zainteresirana osoba nije predložila niti iznijela u prvostupanjskom postupku što je razlog za odbacivanje nedopuštene žalbe. Nadalje navodi da zainteresirana osoba pogrešno ističe da je postupak predstečajne nagodbe pred Nagodbenim vijećem proveden u roku, odnosno da je okončan 28. listopada 2016., prije isteka posljednjeg dana roka u skladu s člankom 27. stavkom 1. i člankom 65. stavkom 4. ZFPPN-a. Smatra da zainteresirana osoba promašeno tumači odredbu članka 65. stavka 4. ZFPPN-a odnosno da se rok za dovršetak predstečajne nagodbe odnosi samo na dio predstečajne nagodbe koji se provodi pred Nagodbenim vijećem, što je neosnovano i paušalno. U svakom slučaju ni postupak pred Nagodbenim vijećem nije dovršen u tom roku, što jasno proizlazi iz datuma rješenja Nagodbenog vijeća od 6. kolovoza

2019. Iz spisa predmeta vidljivo je da je 31. ožujka 2015. dužnik Agrofin d.o.o. podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, nakon čega je Nagodbeno vijeće rješenjem od 1. travnja 2016. otvorilo postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom. Posljednji rok za provođenje predmetnog postupka je 28. listopada 2016., a osporavano je rješenje doneseno 6. kolovoza 2019., što znači da su protekle gotovo tri godine od otvaranja postupka predstečajne nagodbe, u kojem vremenu je trebalo završiti predmetni postupak, a s obzirom da to nije učinjeno, prvostupanjski sud je pobijanom presudom pravilno odlučio kada je obustavio postupak predstečajne nagodbe. Ističe da je člankom 27. stavkom 1. ZFPPN-a propisano da je postupak predstečajne nagodbe hitan i mora se dovršiti pred Nagodbenim vijećem najkasnije u roku od 120. dana od dana njegovog otvaranja, osim ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Ukazuje da se radi o prekluzivnom roku čije propuštanje dovodi do onemogućavanja daljnjih procesnih radnji te je izričito zakonskom odredbom sankcioniran obustavom postupka predstečajne nagodbe. U odnosu na pozivanje zainteresirane osobe na zapisnik s ročišta za glasovanje od 28. listopada 2016. ističe da je člankom 29. stavkom 1. ZFPPN-a jasno propisano da se odluke u postupku predstečajne nagodbe donose u obliku rješenja, odnosno zaključka, što znači da se odluke ne donose u obliku zapisnika, pa isti niti ne predstavlja odluku kojom je dovršen postupak predstečajne nagodbe. Naime, na temelju zapisnika prvostupanjsko tijelo donosi odluku, u ovom slučaju rješenje koje je nesporno doneseno 6. kolovoza 2019., pa je prekluzivni rok propušten što za sobom povlači obustavu postupka predstečajne nagodbe kako je to pravilno odlučio prvostupanjski upravni sud. Predlaže da se žalba odbaci odnosno podredno odbije u cijelosti i potvrdi prvostupanjska presuda. Traži trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn.

5. Tuženik nije podnio odgovor na žalbu.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitujući pobijanu presudu sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatska i 29/17., dalje: ZUS), u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

8. Prema ocjeni ovoga suda osporena presuda prvostupanjskog upravnog suda se ne može ocijeniti nezakonitom niti po jednoj osnovi propisanoj odredbom članka 68. stavka 1. ZUS-a.

9. Prvostupanjski upravni sud je pravilno primijenio odredbe ZUS-a, te nakon razmatranja svih spornih činjeničnih i pravnih pitanja pravilno nalazi tužbeni zahtjev osnovanim. Presuda sadrži dostatno obrazloženje o odlučnim činjenicama sukladno odredbi članka 60. stavka 4. ZUS-a za otklanjanje bilo kakve sumnje u arbitramu i samovoljnu primjenu mjerodavnog prava.

10. Naime, nije sporno da je odredbom članka 27. stavka 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.) propisano da je postupak predstečajne nagodbe hitan i

mora se dovršiti pred nagodbenim vijećem najkasnije u roku od 120 dana od dana njegovog otvaranja, osim ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

11. Prema odredbi članka 65. stavka 1. točka 4. tog Zakona propisano je da će Nagodbeno vijeće obustaviti postupak predstečajne nagodbe i u slučaju ako protekom roka od 120 dana od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe pred nagodbenim vijećem ne provede postupak predstečajne nagodbe, odnosno ako taj postupak ne bude proveden niti u produženom roku od daljnjih 90 dana, ako je savjetodavno vijeće odobrilo produženje roka za dovršetak postupka.

12. Dakle, postupci predstečajne nagodbe pred Nagodbenim vijećem mogu trajati najduže 210 dana, a protekom toga roka moraju biti obustavljeni, a u konkretnom slučaju taj postupak nije okončan u vremenu od skoro tri godine nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

13. Naime, iz stanja spisa predmeta i obrazloženja pobijane presude proizlazi da je dužnik Agrofin d.o.o. 31. ožujka 2015. podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, nakon čega je Nagodbeno vijeće u ponovljenom postupku rješenjem klasa: UP/I-110/07/15-01/7962, urbroj: 04-06-15-7962-129 od 1. travnja 2016. otvorilo postupak predstečajne nagodbe nad tim dužnikom. Po prijedlogu dužnika Savjetodavno vijeće Ministarstva financija Republike Hrvatske je rješenjem klasa: UP/I-423-08/15-01/467, urbroj: 513-07-21-06/16-12 od 10. kolovoza 2016. odobrilo produženje roka za provođenje postupka predstečajne nagodbe za dodatnih 90 dana od isteka rok od 120 dana. Stoga nije sporno da je krajnji rok za provođenje postupka predstečajne nagodbe pred Nagodbenim vijećem bio 28. listopada 2016., a pobijano je rješenje prvostupanijsko tijelo donijelo 6. kolovoza 2019., dakle, gotovo tri godine od otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

14. S obzirom da je u konkretnom slučaju nedvojbeno navedeni prekluzivni rok od 210 dana u kojem je trebalo okončati postupak pred Nagodbenim vijećem istekao 28. listopada 2016. nije bilo mjesta prihvatiti izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja, kako su to odlučila javnopravna tijela, već je valjalo postupak obustaviti.

15. Stoga, prvostupanijski upravni sud pravilno smatra da se pobijana rješenja tuženika i prvostupanijskog tijela ne mogu ocijeniti zakonitim zbog čega je na temelju odredbe članka 58. stavka 1. ZUS-a odlučilo kao u izreci presude.

16. Irelevantan je za drugačije donošenje odluke žalbeni navod zainteresirane osobe da je postupak predstečajne nagodbe pred nagodbenim vijećem dovršen 28. listopada 2016. kada je održano ročište za glasovanje o izmijenjenom Planu financijskog restrukturiranja, kako to proizlazi iz zapisnika o ročištu za glasovanje od 28. listopada 2016. Naime, nije sporno da se sukladno odredbi članka 29. stavka 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi odluke u postupku predstečajne nagodbe donose u obliku rješenja, odnosno zaključka, a da je u trenutku donošenja rješenja protekao prekluzivni rok od 210 dana u kojemu ga je trebalo donijeti pa je postupak valjalo obustaviti.

17. Slijedom navedenog, proizlazi da je prvostupanijski upravni sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo i usvojio tužbeni zahtjev, te da nema povreda pravila postupka na koje ukazuje tužitelj u žalbi.

18. S obzirom na uspjeh tužitelja u upravnom sporu pravilnom je primjenom odredbe članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima prvostupanjski upravni sud odlučio o troškovima upravnog spora u točkama III. i IV. izreke pobijane presude.

19. Kako zainteresirana osoba u žalbi ne iznosi pravno relevantne prigovore koji bi utjecali na drugačije rješenje ove upravne stvari, ovaj sud nije našao osnove za usvajanje žalbe.

20. Zato je temeljem odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

21. S obzirom da je žalba zainteresirane osobe odbijena i potvrđena prvostupanjska presuda, na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a zainteresiranoj osobi ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, pa je postavljeni zahtjev za njihovu naknadu odbijen kao neosnovan.

22. Ovaj sud tužitelju nije dosudio trošak za sastav odgovora na žalbu jer taj trošak kao procesna radnja nije bio potreban za odlučivanje o žalbi sukladno odredbi članka 79. stavka 1. ZUS-a.

U Zagrebu 26. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštena osoba

Tanja Nemčić
ZAGREB
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI

Istovjetnost preslike prijavitelja izvan
ovjerava ovjereni sukladno
Zakonu o Alijanciji

HRVA
SUDURJECA



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: UP/II-423-01/19-02/7

URBROJ: 513-04-21-15

Zagreb, 16. srpnja 2021.

FINACIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

13-08-2021

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINA - REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

PREDMET: EDILCOSTRUZIONI d.o.o., u postupku predstečajne nagodbe nad
dužnikom AGROFIN d.o.o.

- dostava spisa po okončanju spora sa presudama

Veza: KLASA: UP/I-110/07/15-01/8421 URBROJ:04-06-16-8421-100

U privitku dostavljamo preslike presuda po okončanju upravnog spora kojima je obustavljen postupak predstečajne nagodbe, uz napomenu da je primjerak presuda dostavljen tužitelju.

Privitak: kao u tekstu

PO OVLAŠTENJU
VODITELJICA SLUŽBE



Tašler, dipl. iur.